



AYUNTAMIENTO DE EL SAUZAL

ANUNCIO

En relación con la convocatoria pública aprobada, cuyas bases se encuentran publicadas en el Boletín Oficial de la Provincia de Santa Cruz de Tenerife nº 37, de fecha 27 de marzo de 2023, para la configuración de una lista de reserva de LUDOTECARIO para el Ayuntamiento de El Sauzal, se comunica que el Tribunal Calificador, ha acordado:

PRIMERO.- Una vez concluido el plazo de 3 días hábiles para solicitar la revisión de las calificaciones del único ejercicio del proceso selectivo, y revisadas las mismas, este Tribunal Calificador se pronuncia en el siguiente sentido:

RECLAMACIÓN 1: Solicitud de revisión de los cálculos para la obtención de la calificación por parte de una participante en el proceso.

Respuesta del Tribunal: El Tribunal revisa los resultados y verifica que son correctos, acordando dar traslado al aspirante.

RECLAMACIÓN 2:

a) Solicitud de revisión de los cálculos para la obtención de la calificación por parte de una participante en el proceso.

b) Impugnar la pregunta número 18 con la siguiente argumentación:

“(...) impugnar la pregunta número 18 del examen por tener al menos dos respuestas correctas. Detallo a continuación la pregunta:

18. Dentro del organigrama municipal, ¿dónde adscribiría el servicio de ludoteca?

A. Área de Servicios Sociales y Asistenciales

B. Área de Educación, Cultura y Deportes

C. Área de Obras y Urbanismo.

D. Área de Economía y Hacienda.

Siendo la respuesta correcta según plantilla la B. Bajo mi punto de vista la pregunta es genérica y también sería válida la respuesta A, como prueba de ello adjunto un pdf con al menos 3 ayuntamientos nacionales (habrían muchos más) donde el servicio de Ludoteca va adscrito al área de Servicios Sociales y Asistenciales. Las capturas son directamente sacadas de sus páginas web o documentos oficiales, donde creo que queda constatado este punto”.

Respuesta del tribunal:

a) En relación con la revisión del examen solicitada, el Tribunal revisa los resultados y verifica que se ha producido un error de transcripción en la corrección que





AYUNTAMIENTO DE EL SAUZAL

dio lugar a las calificaciones provisionales. En las respuestas de las preguntas 21 y 89, se habían marcado como errores, cuando de acuerdo a la plantilla de respuestas de la aspirante, había marcado las correctas.

Se acuerda por tanto el recálculo de las calificaciones, así como dar traslado al aspirante.

b) En relación con la solicitud de impugnar la pregunta 18, el tribunal acuerda la anulación de la pregunta número 18 al entender que para que fuera válida la formulación de la misma requería una mayor concreción, por ejemplo refiriéndose al Ayuntamiento de El Sauzal en concreto, máxime teniendo en cuenta que cada Ayuntamiento puede adscribir el servicio de ludoteca al área que estime más conveniente, de acuerdo a su potestad de autoorganización.

SEGUNDO.- Visto todo lo anterior, este Tribunal Calificador, por unanimidad, acuerda:

- La anulación de la pregunta número 18 del ejercicio tipo test, que es sustituida por la pregunta de reserva número 1.
- El recálculo de las calificaciones de todos los aspirantes.

TERCERO.- En virtud de lo expuesto, tras recalcular las calificaciones, teniendo en cuenta los acuerdos alcanzados, el Tribunal **aprueba las calificaciones definitivas siguientes:**

APELLIDOS	NOMBRE	DNI	CÓDIGO ID	CALIFICACIONES DEFINITIVAS	APTO/ NO APTO
AVILA CRUZ	LAURA	***404***	21105727	6,633	APTO
CANINO CABRERA	SARA	***121***	21105799	7,533	APTO
GIL GONZALEZ	LORENA	***384***	21106032	6,900	APTO
GONZALEZ GONZALVEZ	PATRICIA	***944***	21106024	6,167	APTO
GONZALEZ MORENO	PAULA	***343***	21106088	6,533	APTO
LEDESMA TEJERA	LETICIA	***126***	21106090	7,467	APTO
LOPEZ ALVAREZ	EVELINA	***109***	21105736	6,233	APTO
MORALES REYES	ANAIS	***396***	21105793	6,700	APTO
MORALES SESAR	MARIA BELEN	***863***	21105795	7,400	APTO
MUÑOZ SANTANA	MARIA	***538***	21105730	5,433	APTO
NODA PEREZ	NOELIA	***414***	21106089	5,267	APTO
PAIZ ACOSTA	NATALIA	***875***	21105935	7,267	APTO
PEREZ GONZALEZ	OMAIRA	***068***	21106026	6,833	APTO
PÉREZ REYES	CARMEN YESICA	***587***	21105720	4,633	NO APTO
PLASENCIA ESTEVEZ	AYOZE	***249***	21106030	7,567	APTO
SUAREZ DELGADO	SARA	***238***	21106084	6,900	APTO
TELL RODRIGUEZ	ALBA GORETTI	***111***	21105728	5,533	APTO





AYUNTAMIENTO DE EL SAUZAL

Se observa un empate entre las siguientes aspirantes:

APELLIDOS	NOMBRE	DNI	CÓDIGO ID	CALIFICACIONES DEFINITIVAS	APTO/ NO APTO
SUAREZ DELGADO	SARA	***238***	21106084	6,900	APTO
GIL GONZALEZ	LORENA	***384***	21106032	6,900	APTO

De conformidad con la base octava que rige el proceso selectivo, en el supuesto de producirse un empate en la puntuación obtenida por dos o más aspirantes, se acudirá, para resolver el mismo:

1. A la puntuación obtenida por cada uno de los/as aspirantes empatados, en la primera de las cinco preguntas adicionales referenciadas en esta base. Si con ello no se solventase, se procederá a la valoración de la segunda pregunta adicional, y así sucesivamente, hasta su resolución y determinación del orden de prelación entre los aspirantes incurso en esta circunstancia.
2. En caso de persistir el empate con las preguntas de reserva se acudirá a la primera pregunta del tipo test, y así sucesivamente hasta su resolución.

Para el desempate, se acude a la plantilla de resultados de ambas aspirantes, resultando que se desempata otorgando a la aspirante con número de identificación 21106084 mejor orden de prelación respecto a la aspirante con número de identificación 21106032.

CUARTO .- El Tribunal Calificador, conforme a la Base Novena, acuerda publicar en el Tablón de Anuncios de la Corporación y en la web municipal, la relación por orden de puntuación decreciente de los/as aspirantes que han superado el proceso selectivo y, en consecuencia, configurar la lista de reserva, proponiendo la relación anteriormente señalada a Alcaldía-Presidencia para la configuración de la misma:





AYUNTAMIENTO DE EL SAUZAL

ORDEN	APELLIDOS	NOMBRE	DNI	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	APTO/ NO APTO
1	PLASENCIA ESTEVEZ	AYOZE	***249***	7,567	APTO
2	CANINO CABRERA	SARA	***121***	7,533	APTO
3	LEDESMA TEJERA	LETICIA	***126***	7,467	APTO
4	MORALES SESAR	MARIA BELEN	***863***	7,400	APTO
5	PAIZ ACOSTA	NATALIA	***875***	7,267	APTO
6	SUAREZ DELGADO	SARA	***238***	6,900	APTO
7	GIL GONZALEZ	LORENA	***384***	6,900	APTO
8	PEREZ GONZALEZ	OMAIRA	***068***	6,833	APTO
9	MORALES REYES	ANAIS	***396***	6,700	APTO
10	AVILA CRUZ	LAURA	***404***	6,633	APTO
11	GONZALEZ MORENO	PAULA	***343***	6,533	APTO
12	LOPEZ ALVAREZ	EVELINA	***109***	6,233	APTO
13	GONZALEZ GONZALVEZ	PATRICIA	***944***	6,167	APTO
14	TELL RODRIGUEZ	ALBA GORETTI	***111***	5,533	APTO
15	MUÑOZ SANTANA	MARIA	***538***	5,433	APTO
16	NODA PEREZ	NOELIA	***414***	5,267	APTO

Contra el presente acuerdo adoptado por el Tribunal, que no pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse recurso de alzada según determina el artículo 112.1 y 121.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, ante el Sr. Alcalde-Presidente del Ayuntamiento de El Sauzal, en el plazo máximo de un mes a contar desde el día siguiente al de la publicación del presente anuncio.

En El Sauzal, a la fecha de la firma,
(Documento firmado electrónicamente)
La Secretaria del Tribunal Calificador

